

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

1.1. A továbbképzési program megnevezése
A matematikatanulás zavarai (diszkalkulia)

1.2. A továbbképzési program alapítási
engedélyének száma
(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

27282/161/2016

1.3. A továbbképzési program
adatszolgáltatási nyilvántartási száma
(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási
szám)

D/3439/2017

2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

2.1. A továbbképzést szervező megnevezése
Logopédia Kiadó Kkt.

2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1	1	6	5
---	---	---	---

 Helység: Budapest

Utca, házszám: Csinszka u. 3.

Telefon: 407-4154 Fax: 407-4154

E-mail cím: juditd58@gmail.com

3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

3.1. Általános jellemzők

3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? ¹

2019. 01. 01. – 12. 31.

3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

4-szer

3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

116 fő

¹ Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk ²

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Mivel homogén gyógypedagógus hallgatókör vett részt a képzésen, így kicsit diszkalkulia specifikusabb témavezetés is elfogadható lett volna. Az 1. és 3. napon kapott segédletek, ötletek hasznosak lesznek további munkám során.”

átlag eredmény: 4,67..... (két tizedes jegyig számolva)

(A 2020-as év első belső továbbképzésén ismét elemezzük a célok elérésével kapcsolatos teendőket, pl. feladat az előzetes tudásfelmérő alapján még inkább célirányosan vezetni a képzési tartalmat.)

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Az elmélet és a gyakorlat számos képzés után, sok újdonságot nem adott. Nem a szervezőket terheli a felelősség, de a helyszín nem volt megfelelő.”

„Kevés új információt kaptam. Hőség! Terem!”

„Sok anyagot, eszközt, ötletet kaptunk, ami munkámat segítheti.”

„Mindhárom előadó személyisége, kommunikációja és szakmai felkészültsége színvonalas előadásokat eredményezett. Az előadás tárgyi feltételei közül nagyobb figyelmet kellene fordítani az előadásra kijelölt termék kiválasztására. A tanfolyam átfogó képet adott a diszkalkuliaterápia céljáról, folyamatáról.”

“Talán hatékonyabb lett volna, ha alkalmazkodva a hallgatók végzettségével hangsúlyozták volna az anyagot. Az előadók rendkívül gyakorlatorientáltak voltak, ami még a száraz elméleti anyagot is kézzel foghatóvá, érdekessé, élményszerűvé tette. Köszönet a sok plusz anyagért, amit kaptunk, ez nagyban segíteni fogja a munkámat.”

„Nagyon örültem, hogy részt vehettem a továbbképzésen. Nagyon értékesek voltak az előadások, nagyon jól éreztük magunkat. Úgy érzem, hogy sok új ismerettel gazdagodtam a témával kapcsolatban. Szívesen hallgatnám még! Várom a folytatást! Minden jót kívánok! ☺ „

átlag eredmény: 4,35..... (két tizedes jegyig számolva)

(Ugyancsak az 2020-as év első belső továbbképzésén elemezzük az "újszerűség" témájával kapcsolatos további teendőket, pl. a munkaformák terén – bár a 2018-as évben, a képzési anyag újra akkreditálásakor újítottuk az anyagot, mind elméleti, mint gyakorlati oldalról. 2019. májusától új képzési helyszínünk van, amely – a visszajelzések alapján már elégedettséggel tölti el a résztvevőinket.)

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

² A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze színi kiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

„Az oktatási segédanyag jól felépített, áttekinthető, használható tudást közvetít. előadások rendkívül gyakorlatiasak voltak, sok hasznos, módszertanilag átgondolt fejlesztő-oktató eszközzel lettem gazdagabb.”

„A sok gyakorlati példa jó volt. a képzés helyszíne, annak feltételei, nagymértékben rontotta a színvonalat.”

„Nagyon sok és jó segédanyagot, használható, továbbadható segédletet kaptunk.”

„Köszönöm a rengeteg gyakorlati példát, anyagokat. Nagyon hasznosak számomra. A pluszban kapott anyagok sokat segítenek a tanfolyamon elhangzottak hasznosulásában.”

„Olyan eszközöket kaptam, melyet a mindennapi munkám során hasznosítok. Köszönöm a sok gyakorlati példát, játékot.”

„Sok jó ötletet, játékot vittem haza.”

„Sok elméleti tudást, gyakorlati tudást, örömteli tanulást, a szerethető tanítást, Sok hasznos gyakorlati ismereteket viszek haza.”

„Haza viszem a számtalan játékot, módszereket. Alig várom, hogy hasznosítsam!”

„Nagyon értékes volt a tanfolyam mind 3 napja, lelkes előadók érdekes, gyakorlatias továbbképzést tartottak. Segítették a szemléltető anyagaim bővítését.”

„Nagyon összeszedett, jól felépített előadások voltak. Sok tapasztalatot, feladattípust kaptam. Élményalapú volt.”

„Örültem a gyakorlatias képzésnek. Jó lenne tanítók, kollégák bevonása a képzésbe. Módszertant beépíttetni a főiskolai oktatásba.”

„Kedves szervezők! Nagyon örültem, annak, hogy a képzés nagyon gyakorlatias volt, sok ötletet kaptam a további munkámhoz. Az előadók rugalmasak voltak, de leginkább a magas színvonalú szakképzettségük fogott meg. További sok sikert kívánok.”

átlag eredmény: 4,64 (két tizedes jegyig számolva)

(A szöveges értékelések sajnos nem tartalmazzak olyan véleményt és javaslatot, amely az átlageredmény értékét indokolná, sokkal árnyaltabb és kedvezőbb képet nyújtanak. Ennek mélyebb elemzésére lesz szükség a belső továbbképzés adott szakaszában.)

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Köszönjük az anyagokat és a nagyon jól felépített előadást. Örülök h részese lehettem.”

„A diszkalkuliához kapcsolódó feladatok jók voltak, de sokkal koncentráltabban lehetett volna átadni. – jobb, hatékonyabb, lenne a játékok átadásánál a többszöri interaktivitásra építeni.”

átlag eredmény: 4,78..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,95 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,86..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Közvetlen, nagy szaktudású, lelkes gyógypedagógusok.”

„Az első napi információk hasznosak voltak, 2. és 3. nap összeszedetlen, sok ismétlés, kevés konkrétum. Az első napon az előadás módja, előadó szaktudása, felkészültsége kiemelkedő. A második napon kapott segédanyagok hasznosak.”

„Sok segédanyagot, módszert kaptunk emailben. Kedves, nyitott előadók voltak.”
„Lelkes elhivatott hozzáállásokkal példát mutattatok. Látszik, hogy a szakma az életetek fontos része. További kitartást kívánok!”

„Nagyon kedvesek voltak az előadók. Sokat segített az előadás figyelésében, hallgatásában, hogy előre megkaptuk a tananyagot. Humánus volt a számonkérés is.”

„Élmény volt, jól éreztem magam. Sok hasznos információval gazdagodtam. Köszönöm!”

átlag eredmény: 4,92..... (két tizedes jegyig számolva)

3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai³

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom?)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„A tanfolyam helyszíne és a körülmények (terem nagysága, székek, asztalok hiánya, hőmérséklet, hallhatóság) komoly csorbát szenvedtek.”

„Nehézkesebb volt az adminisztráció lebonyolítása. A helyszín tárgyi feltételei jók voltak, de többször kellett termet cserélni, mert rendkívül meleg volt.”

„Sok gyakorlati, kézzelfogható segédanyaggal láttak el bennünket, amivel segítették a fejlesztő munkát.”

„Az oktatók sok új ötletet adtak a mindennapi munkámhoz, nagyon felkészültek voltak. Az oktatók által elküldött segédleteket, játékgyűjteményeket nagyon jól be lehet illeszteni a mindennapi munkába, naprakészek, sok új ötlet volt bennük.” “

„Köszönöm a nagyszerű előadáshoz kapcsolódó kibővített anyagot:)”

átlag eredmény: 4,52..... (két tizedes jegyig számolva)

(Az adott tanfolyam óta helyszínváltoztatás történt, ahol asztaloknál ülnek a résztvevők, és a jegyzetelés könnyedén, kényelmesen kivitelezhető. A kifogásolt terem az előző helyszínen a tetőtérben volt, jelenlegi helyszínen a tavaszi-nyári időszakban tartandó képzések már kellemesebb körülmények között zajlanak. A leírt kritikák főleg az egyik vidéki helyszínt érintették, ahol sajnos egyidőben tartottak különböző hivatalos rendezvényeket is. Így sajnos a terem-elosztás nehézséget okozott. Ugyanezen vidéki helyszínen tartott egyéb képzéseinket – az előzetes visszajelzésünk alapján – sokkal figyelmesebben kezelték.)

3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezetsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,58..... (két tizedes jegyig számolva)

(Az egyik kihelyezett helyszínen megvalósuló képzés során szervezési nehézségek mutatkoztak, amelyet a helyi pályázati felelőssel sikerült áthidalni – azonban a képzés elindítását, valamint a képzési napokon az informatikai eszközök biztosítását kissé nehézkessé tette.)

³ A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szinkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

Dátum: 2020.03.01.

Judit Judit

Dékány Judit szakmai vezető

P. H

LOGOPÉDIA KIADÓ KKT

1165 Budapest, Csinszka u. 3.

OTP 11716008-20114875

Adószám: 29362271-2-42

Telefon/Fax: 407-4154