

# A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

## 1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

### 1.1. A továbbképzési program megnevezése

A matematikatanulás zavarai (diszkalkulia)

### 1.2. A továbbképzési program alapítási

engedélyének száma

(az elfogadó határozaton szereplő szám)

65/8/2021

### 1.3. A továbbképzési program

adatszolgáltatási nyilvántartási száma

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

D/5067/2021

## 2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

### 2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

Logopédia Kiadó Közkereseti Társaság

### 2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1 1 6 5

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Csinszka u 3.

Telefon:

06-30/922-9040

Fax: 407-41-54

E-mail cím:

juditd58@gmail.com

logopedia.tanfolyam@gmail.com

## 3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

### 3.1. Általános jellemzők

#### 3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? <sup>1</sup>

2021. január 1. – 2021. december 31.

#### 3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

1-szer

#### 3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

25 fő

<sup>1</sup> Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

### 3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk <sup>2</sup>

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Egy kidolgozott esetbemutatással lehetne még színesíteni a képzést. Ternai Gabriella több példát is megemlített, ami számomra értékes volt.”

**átlag eredmény: 4,84**

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Alapvetően hasznos információk hangzottak el, de talán sok volt az általánosítás, amelyet egy szakmában dolgozó gyógypedagógus, pedagógus már tud. A strukturáltságán változtatnék a képzésnek. De köszönöm szépen, élmény volt! :)”

„A harmadik napi előadás nagyon lehúzta a képzés színvonalát. Az első napra abszolút mindenre 5-öst adnék. A második nap nagyon jól strukturált anyag volt. Sokkal hasznosabb lett volna, ha az első nap után a második nap anyagát két napra húztam volna szét, a harmadik nap olyan információkat tartalmazott, amit szerintem minden pedagógus tud. Nem volt túl releváns számunkra.”

„Mindegyikük felkészült volt, inkább az ismeretanyag újdonsága nem volt egyenrangú, és volt, amikor túl sok új hangzott el, amit nehezebb volt befogadni, illetve volt, amikor meg sok ismert dolog. Szerintem hasznos lenne egy előzetes felmérés, hogy kinek milyen előismeretei vannak a témával kapcsolatban, hogy eszerint lehessen tematizálni a tanulandó anyagot. A videók jók voltak, meg a sok játéköltet, de ennek is lehetne egy rendszert adni, illetve jobban átgondolni, hogy mihez mi kapcsolódik.”

**átlag eredmény: 4,68**

<sup>2</sup> A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze színiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„A második napra küldött segédanyagot tartom a legjobbnak. Nyomtatóbarát volt, egyezett a diák szövegével, így lehetőség volt a gyakorlati információkat jegyzetelni.”

„Nagyon örültem a sok gyakorlati tartalomnak. Rengeteg új eszközt, játékot ismerhettem meg, ami felbecsülhetetlen értékű számomra. Köszönöm! Nagyon kedves, szerethető oktatók voltak, ami különösen könnyűvé tette az online oktatás „kényelmetlenségeit.”

„Nagyon sok jó ötletet, ill. megerősítést kaptam a munkámhoz. Jó lehetőség volt a tantárgypedagógiai ismeretek felelevenítéséhez, ill. kiegészítéséhez.”

„Nagyon sajnáltam, hogy Gabriella nagy gyakorlati tudás anyagából, mindennapi praktikáiból nem hallottunk többet az idő szűke miatt, ez lehetett volna akár az elmélet rovására is.”

„Lángi Éva előadása alatt nekem túl sok volt a videó, amit inkább megnéztem volna tanfolyami időn kívül, és az így megspórolt időben hallgattam volna még Lángi Évát. Szerintem jó lenne olyan diasort összeállítani, amit teljes egészében utána megkaphatnánk.”

„A képzés nagyon gyakorlat orientált volt, sok a mindennapokban is használható, egyszerűen elkészíthető eszközökhöz kaptunk ötleteket. Sajnos a digitális oktatás nem igazán segítette a gyakorlatban használt eszközök bemutatását, de az oktatók mégis megtalálták a lehetőségeket ezen probléma kiküszöbölésére. Örömmel fogadtam, hogy szerteágazó gyakorlati és elméleti ismereteket szerezhettem az óvodás korosztálytól kezdve. Pontos, érthető volt a tájékoztatás. A felmerülő kérdésekre egyértelmű választ kaptam telefonon, e-mailen keresztül is.”

**átlag eredmény: 4,88**

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Értékesnek tartom, hogy azokat a részeket, amikor a gyakorlatból kaptunk konkrét ízelítőt, Póth Éva régi képeit nézve, illetve mikor Lángi Éva a saját eszközeit mutatta be, amiket most is használ. Talán ezeket a szemléltető fotókat lehetne frissíteni, hogy látható legyen, ez a módszer ez nem a régmúlt, antik kincse, hanem a jelen eszköze.”

**átlag eredmény: 4,92**

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„A dolgozat nagyon jól összefoglalta a tanult ismereteket, köszönjük”

**átlag eredmény: 5,00**

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„A továbbképzés megszervezése és lebonyolítása is nagyon korrekt volt. Dékány Judit kedvessége, segítőkészsége, felkészültsége maximális. (...) Az átadott információk a legkorszerűbbek voltak, a követelmények teljesíthetőek. A képzés segédanyagain kívül is sok hasznos jó gyakorlatot, oktatási segédletet kaptam az oktatóktól. Mindegyik oktató elhivatott, segítőkész, empatikus, kiválóan felkészült szakember, akik elkötelezettek a téma iránti tudásmegosztásban is. Köszönöm a lehetőséget, mindennel nagyon elégedett voltam. Örülök, hogy részt vehettem a képzésen.”

„Nagyon színvonalas, kellemes légkörű tanfolyamon vehettem részt! Minden elismerésem a szervezőké. Felkészült, segítőkész oktatókkal találkozhattunk. Köszönöm a lehetőséget!”

átlag eredmény: 4,92

### 3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai<sup>3</sup>

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Az online térben is úgy sikerült megvalósítani a tudásmegosztást, mintha kontaktképzés lett volna. Informatikus kolléga támogatta a különböző digitális kompetenciákkal és eszközökkel rendelkező kollégákat.”

átlag eredmény: 5,00

3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Kedves Judit! Én nagyon köszönöm a munkádat! Az adminisztráció és a képzés során is minden segítséget megadtál számunkra, kedves személyiségeddel, bátorításoddal segítettél minket! Köszönet érte!”

„Szervezés, és lebonyolítás szempontjából is minőségi képzésről beszélhetünk.”

átlag eredmény: 4,92

Dátum: 2022.március 01.

LOGOPEDIA KIADO KK:  
1165 Budapest, Csinszka u. 3.  
OTP 11716008-20114875  
Adószám: 29362271-2-42  
Telefon/Fax: 407-4154

*Dékány Judit*  
Dékány Judit  
P. H

<sup>3</sup> A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze színiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!