

# A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

## 1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

### 1.1. A továbbképzési program megnevezése

A Diszkalkulia Pedagógiai Vizsgálata

### 1.2. A továbbképzési program alapítási

**engedélyének száma**

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

27282/91/2016

### 1.3. A továbbképzési program

**adatszolgáltatási nyilvántartási száma**

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

D/3438/2017

## 2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

### 2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

LOGOPÉDIA KIADÓ KKT.

### 2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1 1 6 5

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Csinszka u. 3.

Telefon:

06-20/940-7936

Fax:

0614074154

E-mail cím:

logopedia.tanfolyam@gmail.com

## 3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

### 3.1. Általános jellemzők

#### 3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? <sup>1</sup>

2018. 04.14., 05.05., 05.12.

#### 3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

1-szer

#### 3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

21-en

<sup>1</sup> Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

### 3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk <sup>2</sup>

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Nagyon köszönjük a magas szakmai színvonalú képzést, ugyanakkor rendkívül fárasztó és komplikált volt időnként.”

„Mindegyik előadó a legmodernebb ismereteket közvetítette közérthető módon, sok magyarázattal.”

**átlag eredmény: 4,80 (két tizedes jegyig számolva)**

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„ A tanfolyam a legkorszerűbb eredményeket, tapasztalatokat, tudást sűrítette, rendkívül jól átgondolt, strukturált módon.”

„...Kötelező irodalom naprakész, új ismereteket nyújtó volt.”

„...Egy innovatív, modern, holisztikus tesztet ismertem meg, ami megkönnyítheti mindennapi munkámat.”

**átlag eredmény: 4,66 (két tizedes jegyig számolva)**

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„Észrevétel, javaslat: Talán a gyakorlati rész, videók számának növelése, ezek tapasztalatainak megbeszélése, értékelése.”

„Nagyon jó, gyakorlat orientált volt.”

„Több interaktív feladat gyakorlatban jobb lett volna.”

**átlag eredmény: 4,90 (két tizedes jegyig számolva)**

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

„A képzés anyaga nagyon jól felépített, jól követhető prezentáció volt.”

„Felkészültek, érdekes, figyelmet fenntartó előadásmód.”

**átlag eredmény: 4,76 (két tizedes jegyig számolva)**

<sup>2</sup> A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze **színiemeléssel** az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

*Nem érkezett írásbeli visszajelzés; a szervező, a dolgozatot javító és a dolgozat javítását ellenőrző szakmai vezető értékelése alapján a dolgozatok minősítése: megfelelt.*

**átlag eredmény: 4,95** (két tizedes jegyig számolva)

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

*A 3.2.5 pontban közreműködők megfigyelései: a résztvevők szóbeli közlése alapján hasznosnak találták az ellenőrzés módját (kérdések átbeszélése, összegzése).*

**átlag eredmény: 5,00** (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

*„Nagyon megható ez az elhivatottság, amivel ezt a témát kezelitek! Köszönöm a lehetőséget.”*

*„Az előadók rendkívül napra készek és felkészültek voltak. Hasznos tanácsaikkal segítették pedagógiai munkámat, felkészültségemet.”*

*Köszönöm az emberséges, segítőkész, figyelmes hozzáállást hozzám, mint hallgatóhoz. Példaértékű...!”*

*„Az oktatók magas szintű szakmai tudásukat nem „sajnálták” megosztani velünk.”*

**átlag eredmény: 4,80** (két tizedes jegyig számolva)

### 3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai<sup>3</sup>

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

*„Hely jól megközelíthető volt a vidékiek számára is...”*

*„Hallgatói segédanyagokat időben megkaptam, jól tudtam hasznosítani előadás közben.” (szóbeli közlés)*

**átlag eredmény: 4,95** (két tizedes jegyig számolva)

3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

*Az e-mailes és szóbeli közlések alapján a résztvevők megfelelőnek találták a továbbképzés szervezettségét.*

**átlag eredmény: 5,00** (két tizedes jegyig számolva)

Dátum: 2019. március 15.

**Dékány Judit**  
**ELTE mesteroktató**  
**szakmai vezető**

<sup>3</sup> A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze **szinkiemeléssel** az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!