

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

1.1. A továbbképzési program megnevezése

A matematikatanulás zavarai (diszkalkulia)

1.2. A továbbképzési program alapítási

engedélyének száma

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

27282/161/2016

1.3. A továbbképzési program

adatszolgáltatási nyilvántartási száma

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

D/3439/2017

2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

Logopédia Kiadó Közkereseti Társaság

2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1 1 6 5

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Csinszka utca 3.

Telefon:

407- 4154

Fax: 407- 4154

E-mail cím:

logopedia.tanfolyam@gmail.com

3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

3.1. Általános jellemzők

3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? ¹

2020. 01.10. – 2020. 10.17.

3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

4- szer

3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

92 -en

¹ Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk ²

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,84 (két tizedes jegyig számolva)

„Egy-egy megoldandó feladat beiktatásával a résztvevők motiváltsága, figyelme még jobban fenntartható lenne.”

„Ígényeltem volna a magasabb évfolyamon tanuló gyermekek fejlesztéséhez több módszertani útmutatást.”

„A diszkalkulia vizsgálatáról is szerettem volna ismereteket szerezni.”

„Munkánk során szakértői bizottsági tevékenységet látok el, így a képzés során nagyobb hangsúlyt fektettem volna a diagnosztizálásra.”

„Nagyon köszönöm Önnek, hogy ilyen színvonalas tanfolyamon vehettem részt. (Sajnos ez nem túl gyakori.) Külön köszönet a kiváló előadóért.

Nagyon bízom benne, hogy a tavaszi tanfolyamra is el tudok menni. Szeretnék még többet kapni, tanulni ebben a témában.”

„Diagnosztikus továbbképzést hirdettek meg a jelentkezéskor.”

„A tanfolyam fantasztikus!”

„Még egyszer köszönjük ezt a szupi tanfolyamot!”

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,78 (két tizedes jegyig számolva)

„Átfogó képet kaptunk a témáról”

„A kapott információk tartalmaztak számomra újdonságot is.”

„Gabi nagyon közvetlen, jó előadó. Minden feltett kérdésre, problémára készségesen válaszolt. Sok új ismeretet kaphattunk tőle. Teljesen rendben volt minden.”

„Újszerű, jól átgondolt, felépített előadás. Hiteles előadó – elméletek és gyakorlatok megfelelő aránya volt a képzésben.”

„Használható tudást kaptunk. Nem az elméleten és az ellenőrzésen volt a hangsúly, amit külön köszönök. Felkészült, alapos, gyakorlat központú”

„A képzésben újszerű, aktuális információkat kaptunk, amely a napi munkában nagy segítségemre lesz a jövőben. Gabriella szaktudása, szakmai munkája, módszerei és kapcsolatteremtő készsége kiemelkedő.”

² A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze színiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,92 (két tizedes jegyig számolva)

„Remek nap volt a szombat. Gabival úgy eltelt az idő csupa okossággal, hogy észre sem vettem. Köszönöm a küldött anyagokat!”

„Én tényleg nagyon jól éreztem magam tegnap, és őszintén mondom: rég kaptam ennyi "tudást" egy tanfolyami nap alatt. Gabi fantasztikus előadó, élvezet volt hallgatni minden szavát.”

„Praktikus és jó ötleteket kaptam a munkámhoz.”

„Hasznos volt. Nagyon tetszett az előadásmód, végig figyeltem. Minden rendben volt.”

„Gyakorlatcentrikus előadások, profi előadók.”

„Nagyon hasznos volt! Sokféle ötletet kaptam a mindennapi munkámhoz.

Köszönöm.”

„Nagyon sok ötletet, segédanyagot, tanácsot kaptunk.”

„Végre egy hasznos továbbképzés! Sok gyakorlati, használható tudást kaptam.”

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

„Nagy öröm számomra, hogy elvégezhettem a tanfolyamot, köszönöm.”

„ Köszönünk mindent, nagyon jól éreztük magunkat!”

„Az előadó érdekesen, az előadás során többféle módszerrel, szemléletesen adott elő.”

„Nagyon jó előadó, lelkes, motivált, segíti a tananyag elsajátítását. Látható, hogy elméleti tudása, gyakorlati (terápiás) munkája egyaránt kiváló, tudását átadja. Digitális tananyagait eljuttatta a hallgatóihoz.”

„Magával ragadó előadás, élveztem minden percét. Tartalmas, széleskörű, gyakorlatcentrikus, hasznos volt. Megerősített és sok újat is adott. Hálas köszönet érte.”

„Örülök, hogy részt vehettem a tanfolyamon. Diagnosztikai, valamint terápiás munkám során is hasznosítható, nagyon jó ötleteket útmutatást kaptam.”

„Utazó gyógypedagógusként számomra rendkívül hasznos tudást, információkat adott át a képző. 100%-os volt az előadó felkészültsége, gyakorlaton alapuló hasznos tudást adott át, közvetlen, emészthető stílusban. Maximálisan elégedett voltam.”

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

„Az előadó figyelembe vette a hallgatók meglévő tudását és arra épített.”

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

„A tanfolyam végén az ellenőrzés egyúttal összefoglalta a lényegét, a tanultakat. Nagyon jó volt, hasznos volt az ellenőrzés mindenkinek, saját maga számára is!”

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

„Segítőkész és remek előadók, köszönöm!”

„ Minden előadó nagy szakmai tudással, gyakorlattal rendelkezik. Ezen tudásukat megosztották velünk és sok praktikus, gyakorlati lehetőséget kaptunk tőlük.”

„Minden előadó rendkívül megnyerő és szuggesztív személyiség.”

„Nagyon tetszett a szakmai hozzáértésük! Ötleiteket, tudásukat önzetlenül megosztották.”

„ 5*”

„Köszönöm, hogy tartalmas, hasznos, remek előadásokat hallhattam!”

„Látványos, változatos, összeszedett előadók!”

„Örülök, hogy megismertelek. Nagyon köszönök/köszönünk mindent! Köszönöm, hogy bevállaltad a beugrást, köszönjük a rengeteg segédanyagot s legfőképpen azt, hogy olyan tudástartalmakat adtál nekünk/kollégáimnak, amivel a rájuk bízott gyerekeket hatékonyabban tudják fejleszteni.”

„Bár nagyon fontos az a tudás, amit kaptunk tőled, kiemelném, hogy nem mindegy, hogy hogyan valósul meg annak átadása. Nagyon jó előadó vagy, kollégáim is nagyon pozitívan nyilatkoztak Rólad! Szakmai tudásod kimagasló, elhivatottságod, a téma iránti elkötelezettséged nagyon "átjött".

„Végig fenn tudtad tartani a figyelmet, rugalmasan reagáltál az igényekre. Gratulálok!”

„Az oktató rendkívül felkészült, hiteles.”

„Gabi remek előadó személyiség.”

3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai³

³ A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szinkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

- 3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom?)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,72 (két tizedes jegyig számolva)

„Hosszú idő-fárasztó. 4x vagy 5x-i alkalom lenne jó! „
„Smart software nem mindenki számára elérhető.”
„Jó volt a sok eszköz és könyv bemutatója.”
„Az internet minősége nem mindig volt megfelelő.”
„Köszönjük a tartalmas előadást és a sok segítséget, a küldött anyagokat!”
„Nagyon köszönjük az alapos szervezést, Gabriella rendkívül tartalmas és lelkes előadásait.”
„A képzés kellően és jól ötvözte a diagnosztikához és terápiához szükséges ismereteket. Külön köszönet a digitális tartalmakért!”

- 3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,90 (két tizedes jegyig számolva)

„Minden jól szervezett gördülékeny volt.”
„Minden jól meg volt szervezve, kiváló körülmények között voltam.”
„Profi szervezés, gördülékeny adminisztráció.”
„Sokat tanultunk a Gabival töltött három nap alatt! Nagyon szépen köszönjük neki a kitartást, az alaposítást és a lelkesedést (mondtuk is neki), Neked és a többieknek pedig a sok háttérmunkát.”
„A tanfolyami terem kicsi, levegőtlen és az ülőalkalmatosság kínzóeszköz. A másik csoporttal ellentétben 2db szombatra lett szervezve, kezdési időpont folytonos változtatásával és a tanfolyam előtti nap estéjén 2x is változott. Az oktatók megfelelő szaktudása látszik, érezhető volt.”
„A pandémia megelőzésének, követelményeinek nem megfelelő a hely biztosítása. Pl.: 1,5 m távolság, levegőztetés, stb.”
„A helyszín megválasztása kicsi, levegőtlen, parkolás nehézkes, vírushelyzetben nem megfelelő.”
„A terem elég levegőtlen volt, a szék az egész napos üléshez nem igazán alkalmas.”
„Túl kicsi, levegőtlen terem.”
„Öröm volt ilyen hasznos, tartalmas továbbképzésen részt venni.”
„Nagyon levegőtlen volt a terem. Az egymás utáni hétvégére szervezett tanfolyam kifejezetten fárasztó, különösen ebben a felpörgetett, évkezdő időszakban.”

(Összesítő megjegyzés, reagálás a Logopédia Kiadó részéről az egyik tanfolyammal kapcsolatban, amely pályázat révén a Logopédia Kiadó megbízásával, de másik pályázó szervezésében valósult meg: A terem kiválasztása, a kezdési-befejezési időpontok, és a tárgyi feltételek biztosítása nem a Logopédia Kiadó feladatai közé tartozott, ám mind a szervezők, mint az előadók igyekeztek maximálisan helytállni, megfelelően, mobilan reagálni a pandémiás helyzet okozta változásokra.

A kiírt pályázat (két csoportra bontva), csupán a terápiás tanfolyamot jelölte meg, diagnosztikai képzést sajnos nem tartalmazta a kiírás. A résztvevők visszajelzései alapján indokolt lenne a diagnosztikai képzés kiírása is. A kollégák igen motiváltak, aktívak voltak,

köszönjük az érdeklődésüket és tevékeny részvételüket!

Két képzés esetében volt szükség az oktatói ütemterv szerinti helyettesítésre, amely helyzetet azonban a helyettesítő előadó rugalmasan oldott meg, és igen magas színvonalon teljesített. A résztvevők örömmel, és a helyzethez alkalmazkodva fogadták a helyettes előadót.)

Dátum: Budapest, 2021.03.10.

Dékány Judit

Dékány Judit szakmai vezető

P. H

LOGOPEDIA KIADO KKT
1135 Budapest, Csinszka u. 3.
CPT 117-6008-20114875
Adószám: 29362271-2-42
Telefon/Fax: 407-4154